

# ПОЛИТИКА БЕЗ ПОЛИТИКОВ

## Аки ОРР

Введение .....	2
1. ПОЛИТИКА .....	3
2. Решения – это не выводы .....	4
3. Приоритеты .....	6
4. Политики .....	8
5. Общество .....	10
6. Государство .....	11
7. Демократия .....	12
8. Свобода .....	13
9. Принцип политического равенства (ППР) .....	14
10. Политические партии .....	15
11. Прямая Демократия (ПД).....	16
12. ПД на предприятии .....	17
13. ПД в образовании .....	18
14. ПД в семье .....	19
15. Основные правила ПД .....	20
16. Как работает ПД? .....	21
17. Проблемы ПД .....	23
18. Ответы критикам.....	26
19. Продвижение ПД .....	30

## **Введение**

Сегодня во всем мире большинство людей не доверяют политикам. Политические скандалы, заговоры и коррупция происходят ежедневно в каждой стране и в любой политической партии, а большинству политиков не доверяют даже их сторонники. Многие полагают, что политика обязательно приводит к коррупции (есть даже известная поговорка: «Власть портит человека»). Неудивительно, почему многие люди не доверяют не только политикам и политическим партиям, но и самой политике в целом.

Многие, утратив всякую веру в то, что выборы могут привести к существенным изменениям, отказываются голосовать, а отказ от голосования за представителя – это вотум недоверия к правящим представителям.

Очень часто люди, возмущенные лживостью большинства политиков, продолжают искать более надежных. Если им удастся их найти, то они, в конечном счете, не оправдывают их ожиданий. Неудивительно, почему некоторые люди считают, что диктатор – хорошая замена парламента. Другие отвергают диктаторство, но не находят им другой альтернативы, уступают, и оставляют политику для самих же политиков. Это только усугубляет ситуацию тем, что у власти оказываются политики, которых в первую очередь беспокоит только их собственная власть, а не интересы общества.

В данном буклете рассказывается о том, как все граждане могут управлять обществом без представителей, голосовать непосредственно за ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ, а не за политиков. Когда все граждане участвуют в принятии политических решений, политики становятся ненужными.

Политики только и делают, что решают все за граждан. Полномочие принимать решения за других людей – это и есть «власть».

Отменив данное полномочие можно искоренить саму коррупцию, которую порождает именно власть, но никак не политика. Когда человек сам за себя будет принимать все решения, политика очистится от лицемерия, лживости и заговоров. Когда граждане сами принимают политические решения, появляется новая политическая система, которая называется ПРЯМАЯ ДЕМОКРАТИЯ (ПД).

В данной политической системе никто не принимает решения за других людей, и никому не платят за установление политического курса, что, в свою очередь, приводит к значительному снижению затрат на управление обществом, в то время как увеличивается роль граждан в жизни общества.

Ни одна политическая система не в состоянии решить все политические проблемы, а вера в возможность обратного является опасным заблуждением, так как это просто нереально. Отмена власти решит многие политические проблемы, но не все. Когда каждый гражданин сможет вносить предложения, дискутировать и голосовать за любое политическое решение, будет отменена и власть политиков. Политическая власть сродни наркотикам. Любой человек, завладевший ею – в штате, церкви, муниципалитете, школе или семье – становится зависимым от нее. К таким людям следует относиться как к наркоманам, которые пойдут на все, чтобы получить наркотик. Многие политики жаждут власти ради самой власти, и даже те из них, кто пользуется властью для улучшения жизни общества, готовы пойти на все, чтобы удержать власть в своих руках. ПРЯМАЯ демократия отменяет политическую власть и запрещает кому-либо принимать решения за других людей. Каждый гражданин напрямую может повлиять на принятие политических решений. Каждый гражданин может проголосовать за решение только единожды и может представлять только самого себя. Если решение

приводит к нежелательным результатам, ответственными будут те, кто проголосовал за него. Чтобы предотвратить повторение нежелательных результатов, избиратели должны выяснить для себя, что побудило их принять ошибочное решение, и должны пересмотреть свои мотивы. Это позволяет людям искать причины политических проблем внутри себя, находить и преодолевать их, а не пытаться найти причины на стороне.

Сущность ПД можно резюмировать следующим образом: каждый гражданин, в любой момент времени, имеет право вносить предложения, дискутировать и голосовать за принятие любого политического решения, что отменяет политическую власть. Не существует представителей, уполномоченных принимать решение за других людей. Каждый гражданин имеет право вносить предложения, дискутировать и голосовать за любое политическое решение. Пользоваться своим правом или нет – гражданин выбирает сам.

## 1. ПОЛИТИКА

Все термины «политика», «политики» и «полиция» происходят от греческого слова ПОЛИС (греч. polis – название городов-государств в древней Греции, обладавших своими собственными законами, денежными знаками, армиями и курсами внешней политики). Существовали различные типы полисов, каждый из которых имел свою уникальную систему управления городом, систему установления законов и политического курса, а также систему управления армией. Некоторые города назывались в честь своих основателей. Например, император Константин основал Константинополь, а Адрианополис был назван в честь императора Адриана. Название города Гелиополис означает «город Солнца». Город Акрополь, расположенный в холмистой части древней Греции, переводится как «город на возвышенности». «Политическим курсом» называется то, что решает предпринимать полис, в то время как «политика» – это деятельность полиса по принятию того или иного политического курса, а те, кто непосредственно принимает участие в определении политического решения, называются «политиками».

«Полиция» – это люди, нанятые для применения принятых полисом законов. В наше время можно заменить термин «полис» словом «общество». Таким образом, «политика» – это деятельность, связанная с принятием решений и направленная на определение круга деятельности всего общества в целом.

Некоторые полисы полностью подчинялись своему диктатору, другие управлялись старейшинами или землевладельцами.

В Афинах все свободные люди участвовали в установлении политического курса. В Афинах была «демо-кратия», т.к. все сообщество людей («демос») обладало властью («кратос»), а именно правом решать, чем будет заниматься полис.

То, что сегодня люди называют «демократией», на самом деле, является системой, в которой народные избранники, а не сами граждане, устанавливают политический курс. Такая система называется Власть Представителей (ВП), и не может быть названа демократией. Называть такую систему «демократией» ошибочно.

В демократии все граждане устанавливают политический курс, и никто ничего не решает за других. Политика подразумевает принятие решения о том, чем следует заниматься всему обществу в целом. Сегодня решение принимают всего несколько политиков. Несколько представителей – а не сами граждане – определяют политический курс.

Люди принимают разработку политического курса представителями, потому что не знают, как этим можно заниматься самостоятельно. Это кажется невозможным. Казалось бы, сложно узнать, что хотят миллионы граждан. В наше время это можно осуществить электронным путем, с помощью сотовых телефонов и пластиковых карт.

В народной демократии каждый гражданин может вносить предложения, обсуждать и голосовать за любое политическое решение.

Возможно ли это сегодня с технической точки зрения? Ответ: да. Нужно ли это? Одним – нет, другим – да. Заниматься политикой означает принимать политические решения. А что означает «принимать»? В политике существуют два типа решений:

1. Что следует делать обществу? (политическое решение)
2. Как следует обществу сделать это? (решение о том, как проводить политику).

В следующей главе рассказывается о первом типе решений, а о втором типе – в третьей главе.

## **2. Решения – это не выводы**

Многие люди путают решения с выводами, хотя это не одно и то же. Принимать решение означает ОТДАВАТЬ ПРЕДПОЧТЕНИЕ, а делать вывод означает СТАВИТЬ ДИАГНОЗ. Таким образом, решение является предпочтением, а вывод – диагнозом. Между «решением» и «выводом» существует четыре различия.

1. «Решать» - это выбирать один из некоторого числа возможных вариантов. Когда есть только один возможный вариант невозможно выбирать, т.е. нет ничего, что можно было бы принимать. Выбирать означает предпочитать. Предпочтение определяется приоритетами. Значит, каждое решение определяется приоритетом.

Прийти к выводу бывает крайне сложно. Существует только один правильный вывод, и мы не можем выбирать его согласно нашим приоритетам. Мы должны делать вывод, основываясь на информации, используя логические рассуждения и технические знания. Информация, логические рассуждения и знание, но не приоритеты – это то, что определяет единственный правильный вывод. Нам приходится принять его, даже если мы предпочитаем другой.

2. Вывод может быть как «правильным», так и «неправильным» (например,  $2+2=5$ ), но никак не «хорошим» или «плохим». Не существует плохих выводов – есть только неправильные выводы. Решение может быть «хорошим» или «плохим», но не может быть «правильным» или «неправильным». Неправильных решений нет – есть только плохие решения.

3. Принимающие решение несут ответственность за его последствия, так как они могли принять другое решение, основываясь на других приоритетах, что, в свою очередь, привело бы к другим последствиям. Те, кто делает вывод, не несут ответственность за его результат. Они не могли сделать другой правильный вывод. Они несут ответственность только за правильность вывода, а не за его результаты.

4. Информация определяет выводы, но не определяет решения. Одна и та же информация заставляет разных людей делать один и тот же вывод, но, основываясь на выводе, они могут принимать различные решения из-за несовпадения приоритетов.

Чтобы более точно определить различие между решением и выводом, сравним вопрос Гамлета «Быть или не быть?» с размышлением врача «Ампутировать или не ампутировать?». У Гамлета два возможных варианта и ему предстоит решить, какой из них выбрать. Ни знания, ни логика не могут прийти ему на помощь, потому что для него они не определяют, что для него «лучше». С другой стороны, врач должен решить дилемму, используя свои познания в медицине и логические рассуждения, и сделать правильный вывод. Если его вывод повлечет за собой «плохие» последствия, вины врача в этом нет, так как он несет ответственность только за правильность своих выводов.

Предположим, что у пациента была обнаружена опухоль в ноге. Проанализировав результаты тестов, врач приходит к выводу, что у пациента рак, и говорит:

«Ампутация позволит Вам прожить дольше. В противном случае, вы можете скоро умереть». Рассуждая логически при обработке медицинских данных, врач делает единственный вывод («диагноз»). Если вывод неправильный, то причиной тому могут стать ошибочные данные или умозаключения, а не приоритеты врача. Вывод врача определяется медицинскими данными, а не реакцией пациента на данное заключение. Не врачу, а пациенту решать, как отреагировать на заключение врача. Одно и то же заключение может привести к тому, что разные пациенту примут различные решения из-за несовпадения приоритетов. Некоторые предпочтут умереть, чем всю жизнь быть инвалидом, другие предпочтут жить в инвалидной коляске, чем умереть. Какое из этих решений «хорошее»? Может ли один вывод привести к противоречивым решениям, таким как «оба хорошие»? Могут ли два решения, противоречащие друг другу, быть «хорошими» одновременно? Как ни удивительно может показаться, но ответ – да.

Причина этого проста: у разных пациентов различные приоритеты. Некоторые предпочитают инвалидность смерти, когда как другие – смерть инвалидности. В глазах тех, кто их принимает, оба решения «хорошие», потому что они определяются различными приоритетами, а не фактами, знаниями или здравым смыслом. У разных людей различные приоритеты, и в мире не существует абсолютного приоритета, который бы позволил нам ставить оценку тому или иному приоритету.

Но как это относится к политике? В чем суть политики: в решениях или в выводах? Чем занимаются политики: «принимают решения» или «делают выводы»? В политике люди голосуют. Голосование – это выбор. Выбирать означает предпочитать. Мы сами решаем, что мы предпочитаем. Любой, принимающий политическое решение – будь то король, диктатор, президент, премьер министр, лидер или обычный гражданин – выбирает один из некоторого числа возможных вариантов. Мы не можем выбрать вывод или заключение. Ответом на вопрос «Что делать?» всегда будет являться решение, а не заключение.

Решения определяются приоритетами, а не информацией, знаниями или умозаключением. Одни и те же факты, знания и логика могут привести к различным решениям из-за несовпадения приоритетов.

Суть политики в решениях, а не в выводах. Мы решаем политические вопросы, мы не делаем заключений. Принимающие решение несут ответственность за его результаты, так как они могли принять и другое решение (будучи мотивированными другими приоритетами), и это могло бы привести к другим результатам.

Политики, чьи решения вызывают нежелательные последствия обычно пытаются избежать от ответственности, заявляя что «У меня не было другого выбора» и делая вид, что их решения были заключениями. Но они голосовали, а голосование – это выбор. Невозможно выбрать заключение.

### 3. Приоритеты

Приоритет – это принцип, исходя из которого, определяется предпочтение. Не имея приоритетов, мы не можем выбирать. «Принимать решение» означает выбирать один из некоторого числа возможных вариантов. Выбирать означает предпочитать. Наши предпочтения базируются на наших приоритетах, которые определяют, что мы считаем «хорошим» и для кого это является «хорошим». Многие полагают, что приоритеты являются «врожденными» или «самоочевидными», но это не так. Приоритеты – это наши произвольные утверждения, без которых мы не можем принять решение.

До Второй мировой войны многие европейцы верили в то, что «хорошо» означало «Все, что угодно, лишь бы было хорошо для короля и страны». В США многие полагали, что «То, что хорошо для компании General Motors, хорошо для Соединенных Штатов». Но является ли это «хорошо для компании General Motors» в равной степени «хорошим для компании Ford»? Работники компании Ford могут придерживаться совершенно другого мнения.

Приоритеты людей создаются самими же людьми, они не даны нам от природы, бога, истории или действительности. Приоритеты не навязываются нам извне или свыше. Если это было бы так, то не было бы политических проблем. Многие люди верят, что способность к выживанию является основным приоритетом, который навязан нам самой природой. Гамлет это заявление опровергает. Если выживание было бы его приоритетом, то «не быть» не было бы одним из вариантов, так как он должен был бы сделать вывод, что ему «быть», и нечего было бы решать. Но для Гамлета «не быть» тоже вариант, поэтому он должен принять решение, а не сделать вывод. Для Гамлета, как и для многих других, выживание – не основной приоритет. Основного приоритета не существует.

Результаты опроса, проведенного компанией BBC в 2004 году, показал, что 71% американцев были готовы «умереть за бога». Они ценят бога намного выше, чем выживание. Многие ценят ОБРАЗ жизни больше, чем саму жизнь. Многие предпочитают рисковать своей жизнью ради чести и свободы, чем жить в угнетении и позоре. Лозунги «Лучше смерть, чем бесчестие!» и «Свобода или смерть!» побудили миллионы людей бороться против гнета и не подчиняться ему.

Предпочтительнее ли подчинение нацистскому правлению, чем борьба против нацизма? Многие ответили «Нет».

Человеческое общество не было создано природой. Это создание человеческих существ. Создав общество, люди освободили себя от тотального подчинения природе. В природе поведение во многом определяется биологическими потребностями. В этом нет ничего хорошего: это ведет к отмене свободы и сведению всех приоритетов к одному выживанию. Жизнь в обществе освобождает нас от такого рабства, упрощая процесс удовлетворения биологических потребностей. Общество позволяет нам выбирать те приоритеты, которые устанавливает не природа, а мы сами. Жизнь в обществе позволяет нам выбрать свои собственные приоритеты.

Все политические приоритеты можно разделить на пять типов, задавшись следующим вопросом:

«Я хочу делать то, что «хорошо», но кому должно быть от этого «хорошо»?

Пять возможных вариантов ответа:

1. Мне и моей семье (эгоцентрический приоритет);
2. Моему/моей Королю/Стране/Нации/племеню (этно-центрический приоритет);
3. Человечеству (антропо-центрический приоритет);
4. Богу (тео-центрический приоритет);
5. Всей природе (био-центрический приоритет).

В любой момент времени у нас есть один приоритет. Нам он необходим, так как без него мы не можем принять решение. У нас не может быть одновременно два приоритета, так как мы не сможем предпочесть сразу две вещи. Мы можем хотеть две вещи, но если нам предстоит выбрать только одну из них, мы должны будем отдать предпочтение ей при помощи нашего приоритета.

Каждый приоритет исключает все другие приоритеты. «Хорошо для короля и страны» исключает «Хорошо для меня»; «Германия превыше всего» исключает «Правь, Британия»; оба они исключают «Хорошо для человечества». Многие люди руководствуются одним приоритетом для осуществления одной цели и другими приоритетами для осуществления других целей, но в любой момент времени у каждого человека есть только один единственный приоритет.

Экономические и политические конфликты берут свое начало из-за конфликтов приоритетов. Этно-центризм одной группы сталкивается с этно-центризмом других групп, что зачастую приводит к войне. Эгоцентризм одного человека сталкивается с эгоцентризмом других людей. Эгоцентризм, являющийся приоритетной основой капитализма, противоречит антропоцентризму – приоритетной основе социализма и христианства.

У каждого приоритета есть субприоритеты, выбирающие, что означает «хорошо». «Хорошо для меня» может означать крепкое здоровье, или максимальное богатство, власть, счастье, долголетие. Точно также в любой момент времени у нас может быть только один субприоритет.

Как же приоритеты повлияли на Гамлета и врача? Они оказали влияние только на Гамлета. Гамлет принял решение согласно своим приоритетам, а врач сделал заключение, рассуждая логически относительно медицинских данных, а не следуя своим личным приоритетам. Если бы Гамлет придерживался какой-нибудь религии, то его приоритет заставил бы его выбрать вариант «быть», так как все религии запрещают суицид. Но если его приоритетом является «хорошо для меня», и если он предпочитает смерть бесчестию, тогда он решит «не быть». Врач же не может выбирать медицинское заключение. Заключение не выбирается, а определяется информацией и логикой.

Как же насчет политики? В чем суть «политики»: принимать решения или делать выводы? Политики голосуют, они не могут проголосовать за вывод, поэтому политика состоит из решений. Лозунг «Хорошо для короля и страны» был приоритетом для большинства европейцев до первой мировой войны. Миллионы людей добровольно отдали свои жизни за этот приоритет.

Две мировые войны заставили людей изменить свои приоритеты. Сегодня у большинства европейцев и американцев другой приоритет – эгоцентризм. «Я делаю то, что хорошо для меня».

Выступая со своей предвыборной речью в 1961 году, президент Кеннеди призвал граждан США изменить свой приоритет. Он говорил: «Не спрашивай, что может сделать для ТЕБЯ твоя страна – спроси, что ТЫ можешь сделать для своей страны», призывая людей изменить свой приоритет эгоцентризма на приоритет этно-центризма. Лишь немногие прислушались к его словам. Приоритеты запрограммированы в детях их родителями, учителями и лидерами. Определив однажды, очень трудно изменить приоритеты, особенно когда это осуществляется авторитарными средствами. Люди верят в то, что их собственный приоритет «естественный», «самоочевидный» и «единственный разумный выбор». Но все приоритеты являются произвольными. Ни один приоритет невозможно оправдать, так как каждое оправдание само основывается на приоритете, которому, в свою очередь, также требуется оправдание.

Несмотря на просьбу Кеннеди, лишь немногие американцы изменили свой эгоцентрический приоритет. Американцы решили, что приоритеты Кеннеди противоречили их приоритетам, и они убили его 22 ноября 1963 года в г. Даллас, штат Техас. Это событие, как и любая война, показывает, что столкновение приоритетов часто побуждает людей убивать.

#### 4. Политики

В древних Афинах жители, участвовавшие в делах полиса, назывались гражданами полиса. Они выносили предложения по установлению политического курса. Сегодня «политики» не «вносят предложений» по установлению политического курса, а устанавливают его от имени всех граждан, в то время как граждане остаются безучастными. Это противоречит принципам «демо-кратии».

Голосовать значит выбирать, а выбирать – предпочитать. На выборах мы решаем, кто будет решать за нас, чем следует заниматься нашему обществу. Мы выбираем других, чтобы они выражали наши предпочтения, и ожидаем, что их предпочтения будут основываться на наших приоритетах. Они должны служить в качестве продолжения нас самих. В действительности они навязывают нам свои собственные приоритеты.

Зачем выбирать других, чтобы они отдавали предпочтение от нашего имени? Почему мы не можем сами выбирать согласно нашим предпочтениям, чем следует заниматься нашему обществу? Мы выбираем представителей, потому что узнать, что предпочитают миллионы граждан, представляется слишком сложным и медленным, тогда как очень часто требуется быстрое принятие политического решения.

Наделение полномочиями одного человека, который решает за всех, был самым простым путем принятия политических решений всего общества. Поэтому на протяжении многих лет во многих странах один человек (например, вождь, король, император) решал за все общество, чем ему следует заниматься. Очень часто приоритетом этого человека становилось принятие решений, способствующих обогащению его семьи. В конечном счете, люди отказались от такой власти и начали выбирать представителей, которые устанавливали за них политический курс.

Если один политик представляет интересы 100000 граждан, 500 политиков представляют интересы 50 миллионов граждан. Эти 500 человек могут заседать в зале средних размеров (парламенте или конгрессе) и, поднимая руку, обсуждать и голосовать. Ежедневно представители принимают много решений за тех, кто их выбрал. Данная система используется до сих пор, так как определять, чего хотят миллионы



людей, объяснять им, какие варианты существуют и каковы их возможные последствия, установить оборудование для проведения голосований, подсчитать голоса – все это до недавнего времени представляло собой долгий и сложный процесс. Сегодня все это можно реализовать при помощи телевидения, сотовых телефонов или магнитных карт.

Многие верят, что выбранные ими политики будут руководствоваться их предпочтениями на практике. Обычно все совсем иначе. Кроме того, они не обладают особыми навыками принятия решений. Каждое принимаемое решение определяется приоритетом, а не навыками. Принятие решений – это роль, а не навык; любой человек каждый день принимает решения. Афинский философ Платон был противником демократии. Он утверждал, что принятие решений – это навык, подобный навыку капитана корабля, ведущего корабль в определенном направлении, который применяет свои знания кораблей и кораблевождения.

Но общество – это не корабль. Все пассажиры корабля хотят достичь одного и того же места назначения, но не все граждане в обществе хотят одного и того же политического курса, потому как у всех разные приоритеты. Чтобы завладеть властью, политикам нужны некоторые навыки, такие как организация заговоров (чтобы одержать победу над конкурентом), умение льстить (чтобы завладеть поддержкой начальников), а также лицемерие (для получения голосов избирателей), но им не нужны дополнительные навыки принятия решений.

Как и любой другой человек, политики устанавливают политический курс согласно своим личным приоритетам.

Граждане древних Афин, придумавшие демократию, заявили: «Любой повар может командовать». Как мы видим, это – правда, наблюдая, как культурист Арнольд Шварценеггер, будучи актером, сейчас находится в должности губернатора штата Калифорния. Он может принимать решения за всех граждан, и ему не нужны никакие дополнительные навыки или тренировки, потому что решения определяются приоритетами, а не дополнительными навыками. Как и у любого другого человека, у Арнольда тоже есть приоритеты. В 1980 году другой голливудский актер Рональд Рейган стал президентом США. Были ли у него особые навыки, необходимые для того, чтобы стать президентом США? Совсем нет. Ни один президент не обладает никаким особым умением, необходимым для того, чтобы быть президентом. Быть президентом – это роль, а не профессия, и никогда не может стать ею.

Любой человек может быть президентом. Будет ли он хорошим (для кого?) или плохим (для кого?) зависит от приоритетов того, кто комментирует его решения.

А вот для прогнозирования последствий политического курса нужны знания и умения. Оно может проводиться экспертами, которые изучают различные варианты и их возможные последствия. Эксперты объясняют президенту суть различных вариантов и их возможные результаты, но они не решают, какой вариант выбирать – решает президент. Эксперты очень редко выносят политические решения, но когда они это делают, они руководствуются своими приоритетами, которые определяют их решение, а не своей квалификацией.

Президент выступает в качестве присяжного в суде. Присяжные не являются законными экспертами. Они заслушивают юристов, свидетелей и судей, затем принимают решение, виновен подсудимый или нет. Когда свидетели дают противоречивые показания, присяжные должны решить, кому они будут верить, руководствуясь своими

предпочтениями, а не знанием закона. Политики решают, чем следует заниматься обществу, а государство исполняет их решения. Возникают два вопроса:

1. Что есть «общество»? 2. Что есть «государство»?

## 5. Общество

Премьер-министр Великобритании 80-х годов Маргарет Тэтчер однажды сказала: «Общества не существует, есть только индивидуумы и семьи». Сделав это заявление, она нашла оправдание своему законопроекту о приватизации, утверждая, что угольные шахты, железные дороги и электростанции должны работать для получения прибыли, а не в качестве службы для «общества», которое, по ее заявлению, является фикцией и реально не существует.

На первый взгляд, она права. Мы нигде не найдем организацию под названием «общество». Мы видим только людей. Но если она права, тогда также можно сказать: «Армии не существует. Есть только люди, носящие униформу». Мы понимаем, что это абсурд. Армия – это больше, чем просто люди, одетые в униформу. Разница между армией и людьми, носящими военную форму, заключается **не в том, как они выглядят, а в их поведении**. Люди, носящие военную форму только потому, что это модно, не подчиняются приказам и не действуют организованно согласно определенному плану. Они не рискуют своей жизнью и не убивают других людей, даже если им приказано. Это делают только солдаты в армии.

Разница между «людьми» и «обществом» заключается не в том, как они выглядят, а в их поведении. «Общество» – это не просто люди, живущие рядом друг с другом, а люди, чье поведение определено общепринятыми правилами. Данные правила, известные также под названием «законы», приняты для разрешения конфликтов между людьми и приняты большинством людей в обществе.

Подчинение законам делает из людей общество. Создаваемые законы могут отличаться в разных обществах, но общества только тогда становятся таковыми, когда группа людей принимает для себя одни и те же законы. Не каждый человек подчиняется всем законам, но почти все подчиняются большей части законов – некоторые под страхом наказания, другие – осознавая то, что без закона начнутся бесконечные раздоры и совместная жизнь будет невозможна. Толпа людей, в которой каждый подчиняется своим собственным законам (например, как в городах на границах продвижения поселенцев в США в 19-ом веке), не является обществом, а просто не сплоченной толпой.

В таких группах людей нет стабильности и жизнеспособности. Они живут в постоянной борьбе, в них отсутствует общность, что, в итоге, приводит к их распаду. Американские индейцы говорили, что «Дикий Запад» стал «диким» только после того, как приехали белые люди. Он стал диким, потому как каждый белый иммигрант подчинялся только своим законам. Когда люди подчиняются только своим собственным личным законам, они находятся в постоянной борьбе друг с другом, а общества не существует.

До того, как стать обществом, человеческие существа были просто представителями своего вида приматов и не были способны говорить и мыслить. Жизнь в обществе помогла им обрести речь и способность мыслить и, тем самым, «очеловечила» приматов. Речь и способность мыслить были созданы не природой, а обществом. Судя по словам Маргарет Тэтчер, если нет общества, то нет и речи, языка и способности мыслить.

## 6. Государство

Как мы убедились, общество – это люди, живущие вместе и подчиняющиеся общепринятым правилам. Для создания правил («законов»), проведения в жизнь и их защиты люди создали специальные системы. Совокупность этих систем образует «государство». Составными частями государства являются:

Парламент – группа людей, обсуждающая и принимающая законы и законопроекты для всего общества.

Правительство – комитет, решающий, как исполнять каждое политическое решение.

Суды, полиция и тюрьмы – специально обученные люди, чьей задачей является приведение закона в исполнение.

Армия – вооруженные люди, организованные для нападения на другие общества или защиты своего общества от других. Все они образуют «государство».

Содержание законов зависит от законодателей. Если один человек издает законы, они будут зависеть от его приоритетов. Если же их создает группа людей, они будут зависеть от приоритетов группы. Выживание людей всегда зависело от общества, а общество зависело от общепринятых законов. В прошлом, люди приписывали издание законов богу. Считалось, что они исходят от самого бога. Законы были высечены на камне, чтобы быть постоянными и видимыми (на иврите «издавать закон» означает «высекать на камне»). Библейское писание о том, как бог передал Моисею 10 Заповедей на горе Синай, является примером веры в то, что общество живет по законам, созданным богом. По Библии Моисей высек их на двух каменных плитах, но получил он их от бога. Магомет тоже был убежден в том, что бог продиктовал ему Коран.

На самом деле люди сами создают законы. Не бог, а Моисей создал 10 Заповедей, и Коран придумал тоже не бог, а Магомет. Не бог, а люди создают законы и государства, а потому они же могут изменять - и изменяют - их. Каждое государство придумывается, создается, поддерживается и материально содержится всеми своими гражданами, и у них есть право изменять его в любое время, как только этого пожелают.

Основной вопрос политики: Кто создает законы и законопроекты общества?

За четыре века назад этим человеком был король. Многие граждане были против принимаемых королем законов и решили сами создавать законы. Ни одному королю это не понравилось, что привело к началу бурного конфликта между королями и гражданами. Король призывал к «закону и порядку», объявляя граждан «вне закона». Говоря «закон и порядок», он имел в виду его закон и порядок, в то время как люди хотели сами создать свой «закон и порядок». Конфликт между гражданами и королем не был конфликтом «закона против беззакония» или «порядка против беспорядка», а конфликтом «закон и порядок короля» против «закон и порядок граждан». В итоге победу одержали граждане, но до сих пор нас не покидает вопрос «Кто создает законы и решает, каким должен быть порядок?»

В наши дни политики определяют «закон и порядок». Тем не менее, многие граждане расходятся во взглядах на многие законы, созданные политиками, и их «порядок». На сегодняшний день мы можем позволить себе создать систему, в которой народ, а не его представители решают, какими должны быть закон и порядок. Такой системой является Прямая Демократия (ПД). Общество, каждый член которого может непосредственно влиять на его управление. Конечно, сторонники Власти Представителей (ВП) назовут это «беспорядком» и «беззаконием». Но нельзя назвать «демократической» систему, где гражданин, который сам мог бы определять закон и порядок, вынужден полагаться на представителя.

Тогда возникает вопрос: Что есть Демократия?

## 7. Демократия

Автором демократии считается Клисфен, живший в древних Афинах около 2500 лет назад. В переводе с греческого, «Демос» означает «люди из одной общины»; а «Кратос»-власть, полномочия. А под «Демос-кратией» (демократией) следует понимать «систему, в которой в процессе принятия решений о том, что делать группе людей, имеет право принимать участие каждый член группы». Сегодня мы бы назвали такую систему Прямой Демократией, поскольку сами граждане, а не их представители устанавливают политический курс. В Афинской Демос-кратии в разработке законов и политических курсов участвовали все свободные взрослые мужчины (но не женщины и рабы). Эта система сильно отличалась от управления с помощью референдума, когда жители голосуют за вопросы, сформулированные другими. Каждый гражданин имел право предложить новый закон или политический курс, внести в него поправки, обсудить и проголосовать.

Самым большим недостатком было то, что женщины и рабы не имели права голоса, но не следует забывать и то, что в большинстве древних обществ даже мужчины не имели права принимать решения и законы. Только короли или старейшины могли это делать. Афинская демократия уникальна тем, что она позволила всем свободным мужчинам голосовать. Мы все еще восхищаемся Египетскими пирамидами, хотя, сегодня едва ли можем найти им применение. А Афинской демократией мы можем воспользоваться. «Демократия» все еще используется сегодня, хотя ее значение и было изменено до неузнаваемости.

Демократические Афины дали миру философов Сократа, Платона и Аристотеля. Там родились сценическое искусство, трагедия, комедия, там были поставлены пьесы Эсхила, Софокла, Аристофана, там родилось понятие актерского образа и метод доказательств с помощью логических аргументов, которыми мы до сих пор пользуемся. Все это было создано именно в Афинах, а не в соседней Спарте, управляемой двумя королями и советом старейшин. Философия, театр, трагедия, сценический образ явились плодами публичного обсуждения, и последующего голосования на площади, известной как «Агора». Ни в Спарте, ни в Египте, Китае или Персии не было подобных обсуждений, и именно поэтому там не появилась философия (в ее исконном смысле – размышления, предметом которого были сами мысли) или логическая аргументация. Каждый гражданин Афин имел право высказать свою точку зрения на Агоре. В случае разногласий существовала даже обязанность (называемая «Пархезия») высказывать мнение публично – молчание каралось по закону. Ни один закон или решение не принималось без тщательного обсуждения и голосования всеми гражданами...

В Афинской демократии не существовало выборов. Кандидата на пост определял жребий, а не выборы. Должность давалась только на один год, и назначение на второй срок было невозможно. Каждый год чиновник, оставляющий свой пост преемнику должен был отчитаться в результатах своей работы и понести наказание за проступки. **Назначение должностных лиц жребием не давало сформироваться элите общества и устранило конкуренцию и коррупцию.**

То, что сегодня зовется «демократией» являет собой нечто совершенно другое. Современная «демократия» означает выборы нескольких политиков, которые и будут

принимать решения за всех граждан. Это противоречит исконному смыслу и духу демократии, когда ВСЕ граждане принимают ВСЕ решения без представителей. В Демос-кратии решения принимаются всеми гражданами сообща. Политика без политиков – аутентичное, изначальное значение Афинской Демос-кратии.

## **8. Свобода**

Быть «свободным» - значит, жить, самостоятельно принимая решения. Тот, кто живет в соответствии с чужими решениями – осознавая то или нет – не свободен.

Полная свобода невозможна ни в каком обществе. Она возможна только, если человек живет – добровольно, в полной изоляции. Жизнь в обществе иногда заставляет подчиняться решениям других и принимать свои решения, чтобы не причинить никому вреда. Даже когда два человека добровольно живут друг с другом, между ними случаются разногласия, и каждый порой вынужден подчиниться другому. Если же подчиняться все время приходится одному и тому же человеку, он угнетен. Но когда они оба по очереди принимают чужие решения, они добровольно ограничивают свою свободу ради жизни вместе. Так бывает в большинстве семей, общин, городов и обществ. В обществе люди подчиняются решениям других, если другие, в свою очередь, принимают их решения.

В обществе полная свобода для человека невозможна, даже если это общество – маленькая анархистская община.

Большинство людей предпочитают жить в группах – семье, племени, обществе, довольствуясь частичной, а не полной свободой. Однако частичная свобода бывает разной. Возможность выбрать правителя дает людям больше свободы, чем тогда, когда такой возможности нет, поскольку люди, по крайней мере, выбирают тех, кто будет принимать решения за них. Но еще больше свободы у тех, кто живет вообще без правителя. Общество, в котором любой гражданин имеет право предлагать, обсуждать и голосовать за каждый закон и решение является самоуправляющимся, и большинство руководствуется своими собственными решениями. Меньшинству приходится мириться с решениями большинства, но если у меньшинства хорошие шансы стать большинством, то нельзя сказать, что его угнетают. У этих граждан гораздо больше свободы, чем у тех, которые живут в обществе, где представители принимают все законы и решения.

Политика без политиков (Прямая Демократия) дает наивысший уровень свободы, который только достижим в любом обществе. Это не полная свобода, ведь решения большинства ограничивают меньшинство. Поэтому о полной свободе меньшинства говорить нельзя. Однако даже если и человек оказывается в меньшинстве в принятии одного решения, всегда есть возможность того, что его мнение совпадет с мнением большинства в принятии другого. Меньшинство, которое может продвигать свои взгляды, и стать большинством, не угнетено. Если закон не дает меньшинству стать большинством, или ограничивает, лишает его возможности высказывать свои мысли, тогда оно угнетено, но когда оно вправе публиковать свои взгляды, набирать голоса и стать большинством – нет.

Прямая Демократия позволяет любому меньшинству продвигать свои взгляды, какими бы абсурдными они не казались. Это стимулирует публичные обсуждения решений, увеличивает заботу людей о своем обществе и улучшает качество жизни в целом и каждого человека в отдельности.

Безразличие к обществу порождает скуку и депрессию. Поощряя участие людей в обсуждении того, что должно делать общество, Прямая Демократия рассеивает их безразличие к обществу и как следствие – скуку и подавленность, которую многие испытывают сегодня.

## **9. Принцип политического равенства (ППР)**

Американская Декларация Независимости гласит: «То, что мужчины равны с самого рождения – это истина, не требующая доказательств». А женщины? Они тоже равны мужчинам? Но авторы этой декларации не считают женщин – или рабов – равными себе. Это противоречит идее того, что женщины должны иметь те же права, что и мужчины. Поскольку в природе нет двух одинаковых живых существ, декларация противоречит и биологическим фактам. Какое «равенство» имели в виду авторы? Биологическое? Юридическое? Экономическое? Политическое? Это разные вещи. Скорее всего, имелось в виду юридическое равенство – а именно, раз законы применимы в одинаковой мере ко всем, вне зависимости от пола, расы, вероисповедания, достатка или положения в обществе – то все равны перед законом. Отставка президента Никсона в 1974 за участие в Уотергейтском скандале доказала это; она показала что даже президент Соединенных Штатов не выше закона.

Но хватит о равенстве перед законом, а равны ли возможности по созданию законов? Обладает ли каждый гражданин равными полномочиями предлагать, обсуждать и голосовать за каждый закон? Конечно, нет. Лишь избранные могут голосовать за законы и принимать решения. Но обладающие такими правами отнюдь не правовые эксперты, а политики. Равенство граждан перед законом важно, но иметь равные права по созданию законов – еще важнее. Право голосовать за законы и решения – это привилегия создавать правила, которым будут все обязаны подчиняться.

Каждый гражданин должен иметь право решать, каким законам должно подчиняться общество. В конце концов, цель любого закона – улучшить жизнь всех граждан. Не те ли, чью жизнь предполагается улучшить, должны сами решить, как это сделать? Видимо, нет, поскольку ни в одном современном обществе жителям не разрешается предлагать, обсуждать и голосовать за законы и решения их государства.

Принцип Политического Равенства (ППР) утверждает, что, хотя нет двух биологически равных людей, все должны иметь равные права для голосования за законы и решения в своем обществе. Только те, у кого есть такое право, руководствуются собственными решениями – а значит, свободны.

Когда у всех граждан равные права создавать законы, они могут создавать и другие виды равенства. Они могут создавать все законы общества, включая другие виды равенства.

ППР должен быть применен к любой группе, паре, семье, племени, нации, армии, месту работы, школе и всему обществу в целом. ППР устанавливает право каждого члена группы продвигать, голосовать и обсуждать каждое решение группы. Кто-то примет ППР как само собой разумеющееся. Другие предпочтут скорее умереть, чем принять его. Они будут противостоять его внедрению в общество, и даже более того, в семье, школы, на рабочие места. ППР устраняет власть и господство в каждой сфере общества

– в семьях, в школе, на предприятии, в торговых союзах и политических партиях. Он уравнивает начальников и подчиненных, господ и слуг. Ни один лидер политической партии, Правый или Левый, не потерпит того, что все члены его партии будут иметь равные права предлагать, голосовать и обсуждать каждое решение их партии.

Многие «демократы» обвиняют ППР в том, что он заводит Демократию слишком далеко, называют его «Популизмом». Они искажают истинный смысл демократии и списывают ее в утиль как «устаревшую» или «нереалистичную». Можно смело ручаться, что когда бы ни возникла необходимость в ППР, на нее обязательно посыплются истеричные нападки. Масштаб ненависти к ППР перевесит ненависть к Социализму, Анархизму или Феминизму.

Социалисты не меньше Капиталистов будут противиться ППР, аргументируя тем, что значение имеет лишь Принцип Экономического Равенства (ПЭР), а вовсе не Политического Равенства (ППР). Социалисты игнорируют тот факт, что во всех государствах, основанных на экономическом равенстве (СССР и бывший «Восточный Блок») лишь горстка чиновников принимают решения, а 99,99% всех граждан остаются безучастными – они даже не вправе выбирать тех, кто будет вершить их судьбы. Что же удивительного в том, что такие системы рушатся без кровопролития? Ведь их сторонников так мало. Считалось, что такие системы преодолеют угнетение и эксплуатацию, вызванные экономическим неравенством, но, основанные на политическом неравенстве, они лишь еще больше поработали своих граждан, лишая их политической свободы. Большинство людей, выросших в бывших социалистических странах, предпочитают экономическое неравенство капитализма политическому неравенству социализма, что совсем не удивительно.

Распад СССР был историческим доказательством того, что экономическое равенство ниже политического и никогда не сможет создать его. Только политическое равенство может создать другие виды равенства и потому является наиважнейшим.

Оппоненты политического равенства возражают, говоря, что нехватка знаний не позволит многим гражданам осмыслить плюсы и минусы того, за что они голосуют. Но то же самое можно сказать и о большинстве политиков, которые сегодня утверждают новые законы и корректируют политический курс. Большинство из них не являются экспертами по законам, хотя именно они и занимаются их разработкой. Они приглашают специалистов, чтобы те оценили последствия предлагаемых решений, а затем делают выбор с поправкой на собственную систему ценностей. Но ведь это в состоянии сделать любой гражданин. Граждане могут слушать по радио или смотреть по телевидению как группы экспертов объясняют новый закон или решение и потом могут проголосовать за него. Если закон или решение будет иметь негативные последствия, которые нельзя было предсказать заранее, граждане всегда могут отменить его. Каждый эксперт должен назначаться жребием, и регулярно переизбираться.

## **10. Политические партии**

Политическая партия – это группа людей, добровольно продвигающих политические решения. Политическая партия – не является частью государства. Государство проживет и без партий. Если несколько граждан хотят продвигать определенные идеи, они тоже могут составить политическую партию, хотя государство может обойтись и без них.

Большой партии нужно много людей чтобы управлять ее офисами, публиковать программы, организовывать собрания и переговоры, зарабатывать деньги, создавать новые отделения, и поддерживать связь с членами партии. Для этого нанимаются работники на полный рабочий день, названия которых нам хорошо известны – должностные лица, секретари, бюрократы, номенклатура. Впрочем, названия нас не интересуют, важно то, что эти люди зарабатывают на жизнь, управляя партиями и контролируя их работу. Они решают, что и как делать, они влияют на назначение на руководящие посты. Многих из этих чиновников больше заботит собственная карьера, нежели политический курс, который есть у каждой партии, и иногда не в одном варианте.

В большинстве партий различные подгруппы пропагандируют различные варианты политического курса. Когда определенная партия получает большинство голосов на выборах – а немало избирателей могут даже и не удосужиться проголосовать, она вступает во власть в государстве. Ее глава становится президентом или премьер-министром, и партийные лидеры становятся главами государственных департаментов. Тем самым партия контролирует правительство, и ее лидеры используют свое новое положение, чтобы свою политику. Вот что представляют собой современные «демократические» государства. В действительности это противоречит основному принципу демократии, позволяющему каждому гражданину участвовать в разработке новых законов и решений. Противоречит это и демократическому принципу – назначать на пост только жребием.

Правление партий – не демократия. В «Демос-кратии» предметом голосования были сами политические решения, а вовсе не партии. То, что называется «Демократией» сегодня – это власть представителей (В.П.). В демократической партии лидеры вправе принимать решения, касающиеся только своей партии, а не общества в целом. Партии могут лишь предлагать гражданам варианты решения, но никак не решать за них. Политическая партия, пропагандирующая определенные идеи вносит свой вклад в демократию, но партия, принимающая решения за всех граждан явно антидемократична.

После второй мировой войны, политические партии поменяли свою сущность – партийные чиновники прибрали партии к рукам, партии стали стремиться к власти для себя, а не во имя общества, и превратились скорее в собирателей голосов, а не защитников определенных политических курсов. Их целью стала сама власть, а не тот или иной политический курс. Сегодня, во многих странах, партийные чиновники управляют страной (и партиями) исключительно во имя личной выгоды, а не выгоды всего народа. Большинство людей сегодня верят в то, что политика тесно связана с властью партий. Это отражает путаницу в умах людей, даже ученых политологов - о значении политики. Политические цели стали политическими средствами, и многим людям это кажется в порядке вещей.

## **11. Прямая демократия**

«Политика» включает в себя две задачи:

1. Решить, что все общество должно делать.
2. Выполнить эти решения.



В Прямой Демократии каждый гражданин имеет право участвовать в решении первой задачи – предложить политический курс, обсудить его и проголосовать. Публичные обсуждения решений – сущность Прямой Демократии. В Афинах такие обсуждения привели к появлению философии, изобретению театра, трагедии, комедии, и искусства убеждать с помощью логически обоснованных аргументов, а не силы. Публичные обсуждения решений действительны только тогда, когда существуют условия для участия в них каждый гражданина. Но как могут принять в этом участие миллионы людей? Сегодня это возможно, используя телевидение для обсуждений, и сотовые телефоны, пластиковые карты и сенсорные панели для голосования. В древних Афинах горожане обсуждали решения на открытой площади, называвшейся «Агора». Современная Агора – это телевидение, где каждый гражданин может донести свои идеи до миллионов других людей. В Прямой Демократии каждый правительственный департамент (здравоохранения, образования, промышленности, финансов и т.д.) имеет свой собственный телеканал, работающий круглосуточно и в течение всего года. Включив канал, можно видеть группу экспертов, обсуждающих решения по этому департаменту. Члены группы должны обладать достаточными знаниями и опытом в обсуждаемой сфере. Они будут отвечать на вопросы, задаваемые зрителями по телефону и объяснять плюсы и минусы каждого предложения. Состав группы будет определен жребием (а не по результатам выборов) из списка компетентных лиц, будет регулярно и полностью обновляться. Любое вознаграждение членам группы будет караться по закону. ТВ канал будет показывать список всех предложенных решений, и группа будет обсуждать все за и против каждого из них. Зрители смогут звонить в любое время, чтобы задать вопросы, покритиковать или внести свои предложения. На обсуждение каждого будет выделено время (по Конституции). По истечении этого срока, оно будет вынесено на голосование на 48 часов. Любое предложение, получившее достаточное количество голосов, пройдет во второй раунд обсуждения и голосования. Если оно получит достаточно голосов и во втором раунде, то будет принято к исполнению. Если граждане потребуют третьего голосования, решение будет вынесено на третий раунд обсуждений и голосования.

Всеобщее обсуждение миллионами людей вполне осуществимо сегодня. Ясно, что в процессе зарождения «политики без политиков» всем гражданам придется разработать и принять Конституцию, которая и устанавливала бы порядок всех процедур. Некоторые трудности обязательно возникнут, но когда есть желание, выход всегда найдется, особенно с помощью телевидения, сотовых телефонов, пластиковых карт, сенсорных панелей и Интернета. Когда Прямая Демократия будет установлена, граждане сами выберут, какие технологии будут использованы и как. Пока достаточно просто понимать, что с помощью электронных систем связи, можно создать политическую систему, в которой любой гражданин сможет предложить, обсудить и проголосовать за каждый закон и решение. Когда решение принято, специальная группа будет создана для его выполнения. Членов группы определит жребий из числа тех, у кого достаточно опыта и знаний. Через определенные промежутки времени их будут переизбирать. Жалобы на коррумпированность и неэффективную работу будут немедленно расследованы, а виновники наказаны.

## **12. ПД на предприятии**

При использовании телевидения для общего обсуждения встает вопрос: «Кто будет решать что показывать?». Ведь тот, кто решает это сможет управлять и обсуждением и голосованием. И тут возникает второй вопрос: «Кто принимает решения на рабочих местах, а не только на телевидении?» ПД дает ясный ответ: если большинство граждан

не решит иначе, все решения на работе будут приниматься самими работниками. Это поднимает извечную проблему - приватизация или национализация экономики. Мы видим решение не в приватизации или национализации экономики, а в ее демократизации.

У каждого работника должно быть право предлагать, обсуждать и голосовать за политику предприятия. Это сделает работу намного эффективнее и прибыльнее. В том случае, если работники пожелают нанять специалиста для решения каких-либо технических задач, он должен быть назначен жребием, причем у работников сохранится право отозвать любое назначение в любое время.

Некоторые скажут, что Прямая Демократия на работе невозможна. Но она желательна? В таком случае, где есть желание, там есть и выход. Когда сами работники принимают решения, профсоюзы и управленческий аппарат становятся лишними. Это снизит стоимость производства и устранит многие конфликты на работе, поскольку люди не станут идти против своих же собственных решений. Прямая Демократия на работе положит конец чувству беспомощности, которую большинство работников сегодня ощущают, ведь они не вправе что-то решать и могут лишь попытаться воспротивиться решениям руководства и профсоюзов.

Попытки внедрить ПД на работу будут встречены жестоким сопротивлением со стороны руководства, профсоюзов и политических партий. Тем, кто встретит это сопротивление, придется решать, как отвечать на него. В настоящий момент достаточно предложить ПД на работе в качестве альтернативы современным методам производства, что невозможно без конфликтов и разочарований.

На маленьких предприятиях собрания работников для принятия решений могут проводиться в зале, и голосование простым поднятием рук. На предприятиях, где обсуждать и голосовать будут сотни и тысячи людей, это можно сделать с помощью кабельного телевидения, компьютерных сетей или любой другой электронной системы связи. Работники должны обсудить это без постороннего вмешательства и решение большинства должно быть принято.

Внедрение ПД на работе будет сопровождаться множеством проблем, но существующим сегодня технологиям они вполне по силам. Если взаимная терпимость победит вражду, а юмор – злобу, ПД можно внедрить без насилия и кровопролития. Когда те, кто хочет внедрения Прямой Демократии составят большинство, и это большинство сможет внедрить ее, они изменят не только свои условия труда, но и всю свою жизнь и жизнь общества. ПД можно внедрить только тогда, когда большинство работников хочет этого.

Без поддержки большинства ПД невозможна.

### **13. ПД в образовании**

На сегодняшний день большинство студентов не могут повлиять на то, чему и как их будут учить. В результате обучение превращается в скучную, разочаровывающую механическую зубрежку. А ведь учеба должна вызывать тягу к знаниям и открытиям. Незачем впахивать тонны информации в память, когда ее можно в любой момент найти в Интернете. Сегодняшнее обучение заставляет студентов принимать то, чему их учат, вместо того, чтобы стимулировать аналитическое мышление и тягу к созиданию.

Прямая Демократия в обучении основана на определении того, что и как изучать на совместных встречах студентов и преподавателей. Когда на таких собраниях будут обсуждаться предметы и методы обучения, образование поразительно изменится в лучшую сторону. Студенты смогут осветить свои проблемы, обсудить и найти варианты их решения. Преподаватели же услышат критику и предложения по улучшению своей работы. Вся система взаимоотношений студент - преподаватель изменится.

То, что сегодня понимают под «образованием» - это односторонний поток информации от преподавателя к студенту. Но ведь диалог, в котором оба учатся друг у друга, гораздо эффективнее. Сегодня преподаватели отдают накопленные знания, но в современном быстро меняющемся мире они могут и многому научиться у студентов. Сегодня, немалая часть накопленных знаний и опыта очень быстро устаревают. Использование контейнеров в транспортировке, компьютеров в бухгалтерском деле и распечатке текстов, спутников в навигации делают многие традиционные навыки бесполезными. Многим родителям стоит поучиться пользоваться компьютером или сотовым телефоном у собственных детей. Еще не в столь далеком прошлом такую ситуацию невозможно было даже представить. Интернет открывает доступ к библиотекам, музеям и базам данных в любое время и отовсюду. Использование компьютеров в обучении сможет избавить преподавателей от огромного количества нудной, рутинной работы.

Отношения студента и преподавателя становятся как никогда важными. Преподавателю нет необходимости делать то, что может сделать компьютер – передать накопленные знания. Вместо этого, преподаватель может помочь студентам мыслить творчески и аналитически. Отношения студента и преподавателя должны быть полностью демократизированы. Монологи учителя должны смениться его диалогами со студентом.

Обучение малышей, конечно, требует руководства преподавателя. В ПД такое руководство будет направлено на то, чтобы развить у ребенка чувство независимости, тяги к знаниям и творчеству, уважения к независимости других, а не послушания и покорности.

Студентам и преподавателям предстоит самим внедрять ПД в образование. Подобно ПД на предприятии, ПД в образовании не должна быть навязана кем-то сверху, а установлена на совместном собрании студентов и преподавательского состава. Если внедрение ПД в образовании приведет к нежелательным последствиям, это можно будет легко исправить (легче, чем в любой другой системе). Это часть учебного процесса.

#### **14. ПД в семье**

Сегодня во всем мире в семье доминирует мужчина. Мужчины принимают все основные решения в семье, особенно те, которые касаются отношений семьи с окружающим обществом. На долю женщин остаются вопросы вроде воспитания детей, причем они должны подчиняться мужчинам, даже когда не согласны с ними. Детям, в свою очередь приходится подчиняться и тем и другим. Итак, большинство женщин и детей не могут руководствоваться своими собственными решениями, и поэтому не свободны.

Религия и традиции лишь поддерживают это. Но пока не свободна женщина, мужчина тоже не может быть свободным. Мужчины сами находятся во власти своего стремления к господству.

Принцип доминирования предполагает обязательное наличие господина и подчиненного. Многие стремятся сменить свое положение от подчиненного на господина. Но доминирования в семье от этого не исчезает. Борьбу против доминирования в семье не стоит воспринимать как борьбу против мужчин. Если господствовать будет женщина, поменяются только роли, но господство в семье это не устранил.

Некоторым нравится доминирование в семье, будь он господином или подчиненным. Господство взрослых над детьми (дома, в детском саду, школе или колледже) это тоже часть доминирования в семье. Так вырабатывается рабский характер у детей, которые, повзрослев, стремятся повторить ту же самую модель в своей семье, пытаясь господством над другими компенсировать годы своего собственного подчинения. Таким образом, образуется замкнутый круг подчинения в семье и обществе. Семьи, живущие по принципу доминирования, растят детей, которые в будущем будут мириться с подчинением боссам, экспертам, профсоюзным чиновникам, жрецам, политикам и государству. Они будут считать, что господство над ними неизбежно, «естественно» и необходимо, и будут стремиться доминировать над другими.

Только сломав принцип доминирования можно выйти из этого порочного круга. Сегодня необходимо заменить принцип доминирования принципом независимости, и воспитывать независимость, а не раболепие ВСЕХ членов семьи.

Прямая демократия устраняет доминирование, устанавливая независимость в политике, на работе, в образовании и в семье. «Авто» означает «сам». «Номос» означает «закон». Автономия, или независимость – это жизнь по правилам, созданным самим собой. В принципе независимости человек управляет только собой, уважая при этом и независимость других. В семье это значит, что оба супруга воспитывают и уважают независимость, как друг друга, так и детей. Это не значит, что дети могут делать все, что им заблагорассудится. Их учат уважать независимость других. Человек не рождается с чувством независимости, он может лишь приобрести его в семье. Взрослым, как обладающим большим опытом придется направлять ребенка к независимости (как это придется делать, зависит от возраста ребенка). Тут нужно избежать господства, необходимо лишь установить рамки желанием ребенка и воспитывать его способность принимать решения в этих рамках. Воспитывая чувство независимости у ребенка и уважение к независимости других, родители создадут ответственную личность с антропоцентрическими приоритетами, способную к созданию общества, управляемого всеми его членами на благо всего человечества.

## **15. Основные правила ПД**

Чтобы ПД оставалась жизнеспособной, необходимо разработать основные правила для управления ей. Такие правила можно назвать «Конституция ПД». Их тоже можно будет менять, но смена их потребует подавляющего большинства голосов (скажем, 80% жителей) дабы уберечься от случайных или легкомысленных решений, чтобы конституция дольше сохраняла жизнеспособность. Только живущие по принципу ПД вправе разработать ее в деталях, но те, кто создает ее сегодня, должны продумать хотя

бы основные принципы. ПД должна учить молодежь принимать принципы антропоцентризма, поскольку эго/этно/теоцентрические приоритеты создадут постоянное соперничество и, в результате, разорвут ПД на части. Поскольку ПД решает большинством голосов, она может превратиться в диктатуру большинства. Конституция ПД должна предотвратить это, неотступно придерживаясь пяти основных принципов:

Право любого меньшинства (политического/этнического/сексуального/религиозного и др.) выражать и продвигать свои взгляды – даже против ПД, какими бы отвратительными они не казались большинству, должно быть гарантировано и защищено от нарушения большинством.

Любое меньшинство должно иметь право отменять определенные решения, при условии того, что будет предложено альтернативное решение. Не все решения можно будет отменить, какие – граждане решат сами.

Меньшинство должно быть освобождено от выполнения определенных решений, которые будут касаться только проголосовавшего за него большинства. Граждане должны будут решить, к каким решениям это будет относиться.

Конституция должна определить, какие решения требуют простого большинства голосов, а какие – большинства голосов всего населения (включая тех, кто не голосовал). Некоторые решения могут потребовать подавляющего большинства – 60% или больше всех граждан.

Когда 1% населения предложит обсудить и проголосовать за определенное решение, оно будет вынесено на всеобщее голосование.

Конституция ПД должна защитить меньшинство от подавления большинством. Меньшинству придется подчиняться решениям большинства, но оно должно быть защищено от злоупотребления этим правилом.

Те, кто относятся к большинству, должны думать о том, каково было бы их решение, если бы они были в меньшинстве, и сделать все возможное для того, чтобы минимизировать дискомфорт для меньшинства. Смысл прямой демократии заключается в уважении к автономии других, включая тех, кто принадлежит к меньшинству. Большинство склонно ошибаться и должно беспокоиться о том, как не допустить ситуации, при которых ошибочные решения нанесут непоправимый ущерб.

Критическое отношение к своим собственным решениям более предпочтительно, чем излишняя самоуверенность.

## **16. Как работает ПД?**

Основа функционирования Прямой Демократии (ПД) как политической системы включает указанные в предыдущей главе характеристики и действует по описанному в главе 11 шаблону.

Все граждане голосуют напрямую за все политические решения. Не проводятся избирательные кампании, нет Парламента и нет Правительства. За сферами

общественной жизни, такими как здравоохранением, образованием, управлением финансами, сельским хозяйством, транспортом, и т.д., закреплен собственный телевизионный канал, работающий ежедневно и круглосуточно. Совет экспертов, выбранных с помощью жребия из людей, имеющих опыт в определенной сфере, обсуждает все за и против различных предложений, вынесенных гражданами по телефону. Предложение подлежит обсуждению, если 1% от общего числа граждан поддерживают его. Перечень предложений представлен по телевидению, и граждане могут посредством телефонных звонков достигнуть 1%-ного барьера, требуемого для дальнейшей дискуссии. Каждое предложение обсуждается в течение установленного количества времени, после чего граждане голосуют за или против данного предложения. Предложения пронумерованы, и граждане могут голосовать за каждый с помощью сотового телефона, сенсорного экрана, магнитных карт и Интернета. Предложение, получившее большинство голосов подлежит обсуждению и голосованию во втором раунде, и – если понадобится – в третьем. Если предложение получает простое большинство голосов во втором – или третьем – раунде голосования, оно считается принятым политическим решением, кроме тех случаев, когда оно требует большего, преимущественного большинства голосов.

У каждого гражданина есть один голос. Голосование от имени другого лица считается уголовным преступлением; равно как и предложение или получение каких-либо благ за предоставление голоса. Голосование – это не обязанность, а право. Однако политическое решение распространяется на всех граждан, включая и тех, кто не принимал участия в голосовании за него – кроме отдельных решений, которые указаны в Конституции Прямой Демократии.

Граждане могут в любое время позвонить на любой канал для того, чтобы выдвинуть предложение, оставить свои комментарии или задать вопрос членам совета экспертов. Члены совета отвечают на вопросы и дают советы по поводу решения проблем, но они не имеют права голосовать за те предложения, которые выносятся на обсуждение.

Все граждане будут решать, какие предложения требуют простого большинства голосов из числа проголосовавших за них, а какие – абсолютного большинства голосов всего электората, или преимущественного большинства, составляющего более 50% всего электората. Каждый гражданин имеет право предложить любое политическое решение, голосовать за любое политическое решение и критиковать любое политическое решение. Как только политическое решение получило одобрение, с помощью жребия формируется комитет из специалистов, имеющих достаточный опыт и знания в данной области, для приведения в исполнение этого решения.

Члены комитета служат в течение года, после чего с помощью жребия выбираются новые члены. Все граждане будут решать, на какие политические решения меньшинство может наложить вето, при этом меньшинство должно предложить альтернативу этому решению.

Все граждане будут решать, какие решения будут распространяться на тех, кто проголосовал за них, и не будут действовать на тех, кто проголосовал против. Прямая Демократия будет применяться к трудовой, образовательной деятельности и к семье.

Однако, сотрудники на работе, учащиеся и работники сферы образования могут отказаться от права принимать решения и назначить лиц, принимающих решения так, как они считают нужным, при условии, что они сохраняют за собой право вернуться к Прямой Демократии в любое время.

Все граждане будут участвовать в разработке Конституции, утверждающей правила ПД для данного общества или группы. Для изменения какого-либо правила потребуется 80%-ное большинство голосов из числа всех граждан. Каждое решение может быть подвергнуто повторному обсуждению и голосованию по истечении одного года.

## 17. Проблемы ПД

Перед Прямой Демократией – как и перед любой другой системой принятия политических решений – стоят два типа проблем:

Технические проблемы и  
Специфические проблемы

Технические проблемы можно устранить, но специфические проблемы, как вулканы, - их нельзя устранить – можно только принимать какие-нибудь меры. Они могут возникнуть снова, возможно, в новой форме, и должны будут решаться другими способами.

Технические проблемы ПД исходят из права всех граждан предлагать, обсуждать и принимать каждый закон и политическое решение. Электронные средства связи предоставляют средства осуществления этого права, но процедура реализации права должна быть организована таким образом, чтобы защитить общественность от злоупотребления этим правом. Комитеты, решающие данные вопросы могут сделать это, но их члены должны выбираться с помощью жребия и назначаться на один срок. Таким способом можно предотвратить формирование руководящей элиты. Это относится также и к Исполнительным комитетам, которые решают, как проводить в жизнь политические решения. Исполнение политического решения часто требует определенного знания дела и опыта, которого нет у большинства граждан, но члены Комитета должны регулярно меняться во избежание формирования «экспертной элиты», способных оказывать влияние на все решения, принимаемые в той или иной области.

Существуют два источника специфических проблем:

Нет гарантий, что результаты принятых политических решений будут «хорошими».  
Неизбежен конфликт между всеобщим большинством и местным большинством.

Решение может повлечь нежелательные – и порой катастрофические – последствия, которых совсем не ожидают его сторонники. Это может произойти с папами, диктаторами, президентами, представителями, отцами, матерями, с нами – и с любым большинством – где угодно. Вероятность того, что Папа, Диктатор, Президент, Генеральный Секретарь или палата Представителей отменят свое решение в том случае, если оно привело к катастрофическим последствиям, мала. Они все отказываются признать свою неправоту, поскольку это подорвет их авторитет и значение как лиц, принимающих решение. Они настаивают на том, что нежелательный итог их решений - не их вина. И, наоборот, в ПД 1%-ное меньшинство может инициировать новое обсуждение решения, которое повлекло за собой нежелательные результаты, и тем самым убедить большинство отклонить это решение. Это не гарантирует то, что каждое плохое решение будет отменено, но вероятность этого при ПД выше, чем в любой другой системе, управляемой людьми, уверенными в своей безошибочности.

При ПД гражданам не придется бесконечно страдать от неблагоприятных результатов плохого решения (например, продолжать уже проигранную войну). Им не нужно будет ждать новых выборов или начинать предвыборную кампанию для того, чтобы поменять правителя. Они могут просто возобновить общенародное обсуждение плохого решения и немедленно отменить его.

Конфликты между местным большинством и всеобщим большинством неизбежны. Лучший способ разрешения этого противоречия – это заранее определить, какие вопросы должны рассматриваться всеобщим большинством граждан, а какие – местным большинством, имеющим непосредственное отношение к данному вопросу. Перечень этих вопросов должен быть заявлен в Конституции ПД, одобренной всеми гражданами ПД.

Несмотря на то, что всеобщее большинство может навязать свои решения силой – это нежелательно, поскольку может побудить местное большинство также прибегать к силе. Такая ситуация может привести к вооруженному конфликту, который в конечном счете закончится компромиссом. Чтобы избежать вооруженного конфликта лучше пойти на компромисс, который не устраивал бы ни одну из сторон – без вооруженного конфликта – и все-таки был бы принят обеими сторонами как «меньшее зло». Компромисс, достигнутый обеими сторонами, предпочтительнее, чем победа одной стороны в вооруженном конфликте, которая побудит проигравшую сторону продолжать сопротивление.

ПД уменьшает вред, причиненный демагогами. В любой политической системе демагоги могут влиять на мнение людей о решениях, которые могут привести к катастрофе, но только при ПД негативный результат может быть немедленно устранен, поскольку демагог при ПД может только поддерживать политическое решение, а не принимать его. Демагоги могут формировать гражданское мнение, но если принятое решение даст неблагоприятные результаты, граждане могут тут же отменить его, таким образом, устранить влияние демагога.

При диктатуре демагогом обычно является диктатор, и, чтобы изменить его решение, необходимо лишить его власти. Это нелегко и занимает много времени. При власти представителей граждане вынуждены ждать следующих выборов, чтобы изменить представителей, и надеяться на то, что новые представители будут принимать новые решения. Это продлевает страдания от губительных решений. Только при ПД опасные решения могут быть отменены немедленно. Только при ПД демагоги имеют такую же власть, как остальные граждане. Прямая Демократия - это не волшебное средство, способное избавить от всех проблем общества.

**ВОЛШЕБНОГО СРЕДСТВА НЕ СУЩЕСТВУЕТ.** Те, кто проповедует такое средство, предлагают лишь иллюзию. ПД устраняет власть политиков и решает многие политические проблемы быстрее, чем любые другие политические системы, поскольку уклонение от ответственности за плохие решения теми, кто принял это решение, невозможно при ПД. Во всех других политических системах лица, принимающие решение, могут избежать своей ответственности за решения, которые привели к неблагоприятным результатам, переложив ее на других. Уклонение от ответственности, как завеса, прячет и причины, и исполнителей неблагоприятных решений от большинства граждан. При ПД граждане, принявшие это неблагоприятное решение, не могут винить других. Это заставит их пересмотреть мотивы решения, обсудить его и, таким образом, разорвать порочный круг, в котором одни и те же мотивы непрерывно порождают одни и те же отрицательные результаты.

Замена ВП на ПД является логическим – и исторически верным – продолжением замещения Монархии Парламентом. И то, и другое увеличивает свободу граждан, позволяя им жить по своим решениям.

ПД углубляет понимание гражданами проблем общества. Не Природа, не Бог и не История порождают проблемы общества, а люди, живущие вместе. До тех пор, пока люди не найдут источник политических проблем внутри самих себя, они будут сталкиваться с одними и теми же проблемами постоянно, не в силах превозмочь их.



Когда все граждане принимают политические решения, они не смогут винить других за их неблагоприятные последствия. Те, кто принял решение, несут ответственность за его результаты, и, если оно повлекло за собой катастрофу, обязаны выяснить, где они ошиблись, и почему так произошло. Ни представители, ни диктаторы, ни папы, ни короли, ни президенты, ни генеральные секретари не поступают так, поскольку это подорвало бы доверие к ним и положило бы конец их роли в принятии решений. Только в ПД, где принятие политических решений – не временная роль, а постоянное право каждого гражданина, люди могут признать свои политические ошибки, не опасаясь потерять свое право на принятие политических решений. Граждане, которые «совершили ошибку», не теряют право голосовать, и могут признать ошибку и пересмотреть то, что заставило их проголосовать за решение, породившее неблагоприятные результаты. Тем самым они могут открыть - и преодолеть – свои прежние мотивы и обнаружить новые возможности и способности к изменению ситуации. Часто меньшинство, чьи предложения были отвергнуты большинством, оказывается право, в то время как большинство ошибается. Часто большинство заблуждается и, тем самым, создает губительные ситуации. Так произошло в марте 1933 года в Нацистской Германии, когда во время выборов 44% немецких избирателей проголосовали за нацистов, и члены Рейхстага (парламента), сторонники нацизма, угрозами заставляли представителей других партий присоединиться к ним и проголосовать за закон о запрете всех партий, кроме Нацистской. Это дало нацистам полную свободу действий для проведения в жизнь своего жестокого и смертоносного политического курса. ПД – больше, чем какая-либо другая система – побуждает людей учиться на своих ошибках. Учатся люди на своих ошибках или нет – это не сравнится с тем, как короли, президенты, главы партий, диктаторы или представители тщательно скрывают причины своих ошибочных решений, поскольку это повлечет смещение их с должности. При ПД лица, принимающие решения, не могут быть замещены, могут измениться лишь их мотивы или опасные плохие решения во избежание еще больших катастрофических последствий.

Сегодня, в политической системе ВП, большинство граждан не уполномочены принимать политические решения, и могут – в лучшем случае – менять представителей, но не мотивы, приведшие к таким решениям. Немцы, поддерживавшие Гитлера, стали осуждать его решения только потому, что он проиграл войну, а не потому, что он ее начал. Если бы они могли принимать политические решения и после избрания его своим правителем, они могли бы отстранить его от должности, как только осознали, что нацисты проиграли войну, и могли бы обнаружить свои собственные неверные мотивы, вместо того, чтобы быть обвиненными позже своими победителями. Когда диктаторы приходят к власти, они уничтожают все способы, с помощью которых их можно сместить с поста, чтобы никто другой, кроме них не мог выносить политические решения. После 1933 года Гитлер единолично определял политику Германии. Он продолжал вести войну, несмотря на то, что его армия – и большинство немцев - давно знали, что она была проиграна. Если бы Германия была Прямой Демократией, она могла бы избежать войны, или прекратить ее и не допустить убийства миллионов евреев и других меньшинств. При диктатуре жестокие решения – и постановления – должны (и могут) быть сокрыты от большинства граждан, которые будут подчиняться им. Это невозможно при ПД. То, что должно быть сокрыто от большинства граждан, вряд ли будет принятым политическим решением в ПД, поскольку маловероятно, что большинство граждан проголосуют за решение скрывать что-то от самих же себя. Некоторые критики возражают, что ПД может создать «эффект толпы» или «эффект массового движения», который заставит голосовать так же, как окружающие их люди, тогда как в глубине души, они поступили бы иначе. Сегодня электронные средства связи позволяют принимать политические решения

конфиденциально, обособившись от толпы. Сегодня (впервые в истории) любой человек может обратиться к миллионам (по телевидению), не выходя из дома и не присоединяясь к толпе. Сотовые телефоны и интерактивное телевидение позволяет людям конфиденциально видеть и слышать тех, кто хочет обратиться к ним, и голосовать за политическое решение из дома, подобно тому, как можно выбирать фильм в сети кабельного телевидения, просто нажав на кнопку дистанционного управления. Таким образом можно устранить «эффект толпы» из политики. Сегодня, чтобы выдвинуть политическое предложение, обсудить его, и проголосовать за него, уже необязательно находиться в толпе.

## 18. Ответы критикам

Многие ценят свою власть больше, чем свою собственность, а свое влияние – больше, чем свой личный доход. Они будут неистово противостоять ПД, поскольку она ставит под вопрос их Власть – в Семье, в Образовании, на Работе и в Государстве. Таким образом, любые попытки где-либо внедрить ПД будут встречены жестокой оппозицией со стороны всех современных властей, и лица, принимающие решения, республиканцы и демократы, консерваторы и либералы, социалисты и коммунисты, монархисты и анархисты будут противостоять ПД. Сторонники ВП обвинят ПД в «популизме», тогда как анархисты отвергнут ее как «центристскую». В ПД нет центра – она принимает решение большинства. Многие же анархисты отказываются от решений, принимаемых большинством.

Многие считают, что обычные люди не способны принимать ответственные решения, поскольку обладают для этого недостаточными знаниями. Но если политические решения требуют особых знаний, то почему им нигде не учат? Каждый врач имеет свидетельство, подтверждающее его/ее квалификацию для работы врачом. Почему же тогда ни у одного политика нет сертификата, подтверждающего его квалификацию для работы в области политики? А именно потому, что принятие политических решений не является – и никогда не являлось – и никогда не станет особым навыком.

Решать – значит выбирать, а для осуществления выбора не нужно никаких специальных знаний. Выбирать – значит предпочитать. Люди предпочитают то, что считают лучшим исходя из своих приоритетов, а не потому, что обладают какими-то особенными знаниями для принятия решения. Никакие навыки, знания или аргументы не определяют решение. Его определяют только приоритеты, которые независимы и необъяснимы. Они – это то, что оправдывает все остальное. При ПД советы экспертов, выбранных с помощью жребия, будут обсуждать каждое политическое решение по телевидению, объясняя его преимущества, недостатки, затраты на реализацию и возможные последствия его принятия или отклонения. Члены таких советов будут отвечать на вопросы позвонивших в студию граждан, и предоставят всю необходимую информацию, необходимую для принятия решения. Эксперты будут давать советы, граждане – решать. Многие боятся, что, если все граждане будут иметь право предлагать и принимать все политические решения, то появится слишком много поводов для голосования. Ошибочность этого утверждения ежедневно доказывают современные парламенты, в которых количество предложений значительно меньше числа его членов. Предмет предложения, а не число тех, кто уполномочен выдвинуть его, определяет количество предложений. Для принятия каждого решения парламент голосует в три раунда. Предложения, не набравшие на каждом раунде голосования требуемого минимума голосов, снимаются с рассмотрения. Такой же метод можно применить и для ПД, и, тем самым, сократить количество решений, выдвигаемых на голосование.

Вопреки всеобщему мнению, коррупция не является необходимой и обязательной частью политики. Она неизбежна, когда несколько политиков принимают решение за большинство граждан. Те, кто ищет снисхождения от этих нескольких людей, определяющих политический курс, стараются подкупить их. Они же, в свою очередь, подкупают других, чтобы сохранить за собой привилегию принимать политические решения. Когда все граждане определяют политический курс, слишком многих придется подкупать. Члены комитетов для проведения в жизнь политических решений должны выбираться с помощью ЖРЕБИЯ, таким образом, взятки станут бесполезными. Мошенничество при использовании жребия можно избежать, значит, при ПРЯМОЙ Демократии политика освободится от коррупции. Некоторые считают, что ПД намного более сложная система, чем Власть Представителей. Но это не обязательно так. Представители усложняют политические проблемы для того, чтобы быть призванными решать их. Политика при ПД проще, чем политика при ВП, но даже если бы это было не так, многие предпочли бы свободу в более сложной системе, чем меньшую свободу в простой системе. Диктатура намного проще, чем ВП. Один правитель, без оппозиции и коалиции, полностью определяет политический курс. И все же, большинство людей предпочитает ВП – несмотря на всю его сложность – диктатуре, поскольку при ВП они, по крайней мере, имеют свободу выбирать, кто будет за них принимать решения. Общество управляет своей жизнью по системе Прямой Демократии только тогда, когда большинство его членов хотят сами определять политический курс. Пока большинство не захочет введения ПД, она не может быть внедрена, поскольку никакое меньшинство не заставит большинство принять политическое решение. И никакое меньшинство, какими бы положительными не были его намерения, не может навязать обществу ПД.

Только когда большинство граждан захотят самостоятельно принимать решения, они могут распустить своих представителей и принять роль тех, кто решает политику. Политические представители не имеют права представлять интересы тех, кто не хочет быть представлен ими. В прошлом короли могли навязать свою власть силой. В современном индустриальном обществе власть, принимающая решения за других, может быть навязана силой только с помощью обмана и мошенничества. В современном индустриальном обществе, если люди отказываются позволить политикам принимать решения за них, они теряют свое право на принятие решений. Они могут попытаться навязать свою власть мошенничеством или взятками, но это не может длиться вечно. Прямая Демократия – в отличие от всех других политических систем – не может быть навязана силой или с помощью недемократичных мер. Любая политическая система, которую можно навязать вопреки воле большинства, не может быть демократической. Либо «Демос» определяет политический курс, либо кто-то определяет его за «Демос». В парламентской системе представители решают политику от имени всех граждан («Демос»), но такая система не является «Демо-кратией» («demos-kratia»). Власть нескольких людей над большинством называется «Олиго-кратией» («oligos-kratia»), а не Демократией. Ни одна парламентская система не была – и не может быть – Демократией.

Когда большинство – в школе, в городе, в районе, в деревне, в церкви, на работе, или во всей стране – решит самостоятельно определять политику, оно столкнется с жестоким сопротивлением со стороны всех тех, кто в настоящее время принимает решения. Это опасная иллюзия – верить в то, что те, кто обладает властью решать за других, с легкостью откажутся от нее просто потому, что большинство требует этого. Всеми возможными средствами они будут пытаться противостоять решению большинства. ПД лишает их власти и дохода, поэтому они станут использовать любые средства, чтобы разгромить ее. Каждый активист ПД должен осознавать, что в то время, как ПД может быть легко внедрена в школе, районе, деревне или городе, любая попытка реализовать ее в масштабах всей страны приведет к продолжительной и жестокой борьбе.

Активисты ПД должны заранее психологически и технически подготовиться к этой борьбе. Иначе, будучи неподготовленными, они потерпят поражение. Оппоненты ПД будут использовать каждую уловку и изобретать новые, чтобы разгромить ПД. Многие уловки являются мошенничеством и психологическими манипуляциями, направленными на то, чтобы посеять сомнения и запугать массы. Многие будут запуганы и сбиты с толку, но если большинство будет настойчиво требовать ПД, никакое меньшинство не сможет поразить ее. Борьба за ПД готовит людей к ПД. Она учит их, как и зачем необходимо управлять жизнью общества по системе ПД. Это отвечает на критику оппонентов ПД, заявляющих, что большинство людей не желают принимать политические решения.

Это действительно так в системе ВП, при которой процветает политическая апатия граждан, порождаемая системой в каждом индивидууме. Такие критики предполагают, что реакция людей и их поведение останутся такими же, как при ВП, при которой у правителей есть безусловный интерес оставаться у Власти и способствовать политической апатии большинства граждан. Приводить в качестве доказательства общей политической апатии народа политическую апатию при ВП - значит вводить в заблуждение, поскольку ВП отвергает власть всех граждан и способствует их апатии. Политическая апатия граждан порождается ВП. Это не особенность характера людей в целом. Критики ПД возражают, что большинство людей не хотят оказаться в ситуации, при которой им придется решать всю политику общества.

Это утверждение верно по отношению ко многим современным людям, но оно необязательно будет правильным при ПД. Несомненно, большинство граждан хотят принимать каждое политическое решение. При ПД все граждане обладают правом, а не обязанностью выносить политические решения. Большинство граждан будут принимать участие в обсуждении и решении вопросов, касающихся их самих, но когда им придется подчиняться решениям, которые им не нравятся, относящимся к вопросам, которые их не касаются, их поведение может измениться.

Некоторые противостоят ПД, хотя и соглашаются, что технически все осуществимо. К ним относятся те, кто принципиально считает, что власть должна находиться в руках элиты. Они ненавидят мысль о власти всех граждан. Люди, принадлежащие к элите, обвиняют ПД в «популизме». Они считают, что большинство будут принимать решения, которые будут иметь катастрофические последствия не только для них самих, но и для всех. Одним из примеров служит голосование большинства за власть нацистской партии в 1933. Это событие, произошедшее при ВП, является аргументом не против ПД, а против любой системы принятия решений. Гитлер получил власть в парламенте, победив на выборах. Избиратели при ВП принимают решения, которые приводят к катастрофе.

Это может произойти и в ПД, а также с Королями, Диктаторами, Экспертами, Политическими Деятелями. ПД в этом отношении ничуть не хуже ВП. На самом деле, чем больше людей, принимающих решение, тем меньше психологические причуды, фобии и стремление к власти формируют политические решения. Единоличные решения какого-либо человека зависят от его психологии. Разные люди имеют разную психологию, и их влияния обычно нейтрализуют друг друга. Чем больше людей, принимающих решение, тем больше нейтрализовано психологическое влияние на решения, и, тем самым, уменьшается влияние психологии на окончательное решение.

Ни одна политическая система не может защитить общество от решений, которые приводят к катастрофическим последствиям. Однако, при ПД решения, повлекшие за собой катастрофы, могут быть немедленно отозваны, а те, кто их принял, могут быть призваны пересмотреть свои мотивы. При ВП граждане могут сместить с поста представителей, чьи решения породили катастрофическую ситуацию, лишь спустя

четыре или пять лет, и даже при этом мотивы, побудившие принятие такого решения, останутся неизменными. Это приведет к повторению ошибок при принятии решений.

ПД лишает таких людей их власти и источника дохода, поэтому они станут использовать любую уловку, чтобы поразить ее. Каждый активист ПД должен осознавать, что в то время, как ПД может быть легко внедрена в школе, районе, деревне, или городе, любая попытка реализовать ее в масштабах всей страны приведет к продолжительной и жестокой борьбе. Активисты ПД должны заранее психологически и технически подготовиться к этой борьбе. Иначе, будучи неподготовленными, они потерпят поражение. Оппоненты ПД будут использовать каждую известную уловку и изобретать новые, чтобы разгромить ПД. Многие уловки являются мошенничеством и психологическими манипуляциями, направленными на то, чтобы посеять сомнения и запугать массы. Многие будут запуганы и сбиты с толку, но если большинство будет настойчиво требовать ПД, никакое меньшинство не сможет поразить ее. Многие полагают, что эгоизм, жадность и политическая апатия, заполонившие современное общество, предполагает, что ПД превратится в джунгли, управляемые разнузданными эгоистическими инстинктами большинства граждан.

Они считают, что эгоизм – это часть человеческой природы. Эгоизм, жадность и безразличие к обществу являются побочным продуктом тех политических систем, которые мешают народу решать, что должно делать их общество. Такие системы зависят от апатии большинства своих граждан и порождают ее. Каждая политическая система формирует мотивацию народа, создавая условия, при которых преуспеть можно, лишь принимая и подчиняясь нормам системы. Выводы, основанные на гражданском отношении к политике при ВП, обманчивы, поскольку не учитывают влияния ВП на поведение отдельного человека. Если принять во внимание это влияние, то данный аргумент против ПД терпит поражение, потому что, в отличие от ВП, ПД зависит от заботы граждан об обществе и усиливает ее, поэтому ее влияние диаметрально противоположно влиянию ВП.

Это означает, что ПД – не просто новая система принятия политических решений, она создает новую позицию в индивидууме, мотивируя их улучшать общество, напрямую участвуя в его политической жизни. ПД изменяет нормы, позиции, стремления, личность и индивидуальность. Принятие решений предполагает ответственность за его результаты. Некоторые боятся этой ответственности, а значит, боятся свободы. Это позиция ребенка, который боится потерять родительскую любовь. Взрослые, испытывающие боязнь свободы, нуждаются в поддержке и помощи для того, чтобы преодолеть ее. Это вполне предсказуемое последствие родительской позиции, запрета детям брать на себя ответственность с детства.

Боязнь свободы возникает от незрелости и может быть преодолена. Некоторые поддерживают ПД, но не определяют ее как Политику Без Политиков. Они являются сторонниками реформированной системы Власти Представителей. Они хотят, чтобы гражданские инициативы и референдумы (И&Р) контролировали представителей. По существу, они принимают Власть Представителей. И&Р – это лишь попытки реформировать или исправить ошибки ВП, при этом поддерживая ее. Сторонники И&Р отказываются определять ПД как «политику без политиков», потому что это выставит И&Р как реформированную ВП. Сотрудничество между сторонниками ПД и реформаторами ВП возможно, если обе стороны определяют различия между ними и каждая из сторон признает роль другой.

Хотя они, в конце концов, будут вынуждены разорвать связь, каждая из сторон может получить выгоду от временного сотрудничества. Оно должно продолжаться до тех пор, пока оно выгодно. Однако сотрудничество не является самоцелью, а лишь средством для ее достижения. Когда средства прекращают служить своей цели, от них следует отказаться, иначе, они становятся самоцелью. Церковь была средством распространения

Христианства, а Коммунистическая партия была средством распространения коммунизма. Обе стали самоцелями за счет тех целей, которым они были призваны служить.

Они превратили цели, для которых должны были служить в средства, служащие себе, тем самым, разрушив их. Необходимо постоянно противостоять стремлению превращения средств достижения цели в цель. Люди, относящиеся к элите, должны помнить, что, в отличие от Платона, осуждавшего Афинскую Демократию 2500 лет назад, его учитель Сократ поддерживал ее. Афиняне осудили Сократа и приговорили его к смертной казни, поскольку некоторые из его учеников (неправильно понявших его учение) дважды пытались свергнуть Демократию силой, что привело к множеству человеческих жертв. Сократ мог сбежать, но он решил не делать этого. Он предпочел умереть от вердикта ПД, несмотря на то, что приговор был несправедлив.

Решив присутствовать на суде, принять его вердикт, и не сбежав с него, он продемонстрировал преданность идеям ПД. Платон искажил идеи и решения Сократа, противопоставив их Демократии. Это точка зрения Платона, но не Сократа. Сегодня мы продолжаем извлекать пользу из достижений Афинской ПД в политике, философии, искусстве и театре. Они появились в общественном обсуждении политических решений, в которых мог принимать участие каждый гражданин. Общественное рассмотрение политических вопросов способствует развитию в гражданах творчества, интеллекта и заботы об обществе. Оно содействует политическому творчеству и доброжелательности, которые подавляются в других политических системах. Оно поднимает гуманность на высший уровень. Оно превращает человека из эгоистичного, скучающего, равнодушного члена отчужденной политической системы в активного участника сознательно развивающегося общества, беспокоящегося о благосостоянии отдельного человека, общества и человечества в целом.

## 19. Продвижение ПД

Ниже перечислены несколько предложений для продвижения Прямой Демократии:

1. Найти других заинтересованных в ПД людей и обсудить ее с ними.
2. Думать глобально, действовать местно. Организуйте местный Комитет Прямой Демократии (КПД) в своей семье, районе, школе, на работе или в Интернете, как вам удобно. Члены КПД должны быть не просто сторонниками ПД, а ее активистами.
3. КПД должен регулярно собираться для обсуждения местных и общих вопросов, относящихся к ПД, для решения – и исполнения – деятельности. Каждый КПД должен финансировать сам себя и быть независимой организацией.
4. Содействовать продвижению ПД любыми возможными средствами: словами, текстами, с помощью радио и телевидения, в Интернете, разговоров с друзьями на работе или в школе. Каждый КПД должен полагаться на себя, но помогать другим КПД и создавать новые. Если создано несколько КПД, они должны организовать местную, региональную, национальную или международную конференцию для координации действий, обмена опытом и оказания помощи КПД, которые в ней нуждаются. Необходимо, чтобы все КПД своевременно помогли создать Всемирное Движение за ПД для координации деятельности всех движений за ПД. Это не означает, что мир станет одной огромной ПД. ПД могут объединиться, если большинство ее граждан – не только активисты ПД – захотят этого.
5. Движение за ПД не должно быть организовано, как традиционные политические партии. В нем не должно быть исполнительного комитета, решающего все от имени других. Оно должно включать в себя Координирующий комитет (КК) для содействия координации между КПД и способствования обмену идеями. При этом каждый КПД волен отказаться от предложений КК. Предложения КК не являются решениями, навязываемыми другим.

6. В организации ПД не должно быть ни одного человека, решающего все за других. Движение ПД представляет собой зародыш той политической системы, которую стремится создать. Каждое создание является воплощением своего создателя. Отношения между членами движения за ПД должны быть такими, какие они хотят видеть в обществе ПД. Члены должны совершенствовать свою независимость и уважать независимость других.

Сторонники ПД не должны вести себя как диктаторы дома или в обществе.

7. Если КПД может внедрить ПД на работе, в школе, в деревне или районе, он должен сделать это и подготовиться к жестокому противостоянию. Не ждите до тех пор, пока ПД не будет внедрен где-то еще. В небольших масштабах ПД может работать и без электронных средств. Опыт, полученный в таких случаях, поможет другим КПД. Однако, поскольку общество не является ПД, каждая местная ПД будет подвергнута сильному давлению со стороны тех, кто господствует в более крупном обществе. Местные ПД могут быть искажены или разрушены ВП и ее сторонниками. Таким образом, очень важно – в конечном итоге – превратить все общество в ПД.

8. Не забывайте про чувство юмора. Политика не должна быть мрачной или скучной. Шутки – мощное политическое оружие. ПД может быть веселой. Разоблачение ВП может проходить весело.

9. НЕ ПРОСТО КРИТИКУЙТЕ – ПРЕДЛАГАЙТЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ каждой социальной, политической или психологической проблемы. Используйте творческий подход, изобретайте новые решения, но не теряйте почву под ногами.

10. Не верьте тем, кто говорит, что ПД невозможна. Миллионы верили в то, полеты человека, посадка на Луну, использование ядерной энергии, лечение бесплодия, изменение наследственных черт невозможны. Лорд Рутерфорд, «отец ядерной физики», заявил в 1938, что практическое использование ядерной энергии невозможно. В 1945 Хиросима доказала обратное. В политике слово «невозможно» обычно означает «нежелательно». Лучше проверьте мотивы тех, кто говорит, что ПД «невозможна».